

## การจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงการทุจริต

ชื่อหน่วยงาน สถาบันข้อมูลขนาดใหญ่(องค์การมหาชน) สังกัด ศปท ศปท. กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม ประเภทหน่วยงาน องค์การมหาชน

ด้านประเภทความเสี่ยง การใช้จ่ายงบประมาณ

ชื่อกระบวนการ/โครงการ จ้างเหมาจัดกิจกรรมส่งเสริมและให้คำปรึกษากับผู้ประกอบการในการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีด้านข้อมูลขนาดใหญ่ หรือการวิเคราะห์ข้อมูล

ปีงบประมาณ 2568

| ลำดับที่ | ขั้นตอนการดำเนินงาน   | ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต   |
|----------|---|--|
| 1        | การแต่งตั้งคณะกรรมการจัดทำร่างขอบเขตของงาน และกำหนดราคากลาง                         | การแต่งตั้งคณะกรรมการฯ จากพวกพ้องของตนเอง เพื่อให้เอื้อต่อประโยชน์ส่วนตัว  |
| 2        | จัดทำร่างรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุหรือร่างขอบเขตงาน (TOR)                    | คณะกรรมการฯ จัดทำ TOR โดยกำหนดคุณสมบัติหรือรายละเอียดในบางข้อ ให้เป็นการเอื้อประโยชน์ต่อผู้เสนอราคารายใดรายหนึ่งเป็นการเฉพาะ เพื่อรับผลประโยชน์ตอบแทนหรือเรียกรับสินบน |
| 3        | จัดทำเอกสารราคากลาง   | คณะกรรมการฯ จัดหาราคากลางไม่สอดคล้องกับราคาท้องตลาด เพื่อเอื้อต่อประโยชน์ต่อผู้ขาย/ผู้รับจ้างบางราย เพื่อรับผลประโยชน์ตอบแทนหรือเรียกรับสินบน                          |
| 4        | การแต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ และคณะกรรมการตรวจรับพัสดุ | การแต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาผลฯ มาจากพวกพ้องของตนเอง เพื่อให้เอื้อต่อประโยชน์ส่วนตัว   |
| 5        | การพิจารณาการยื่นข้อเสนอของผู้ยื่นข้อเสนอแต่ละราย                                   | คณะกรรมการพิจารณาผลฯ ไม่เป็นกลางเพื่อเอื้อประโยชน์ต่อผู้ขาย/ผู้รับจ้างรายใดรายหนึ่งเป็นการเฉพาะ เพื่อรับผลประโยชน์ตอบแทนหรือเรียกรับสินบน                              |

## การกำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต

โอกาสเกิดการทุจริต (Likelihood)

| โอกาสเกิดการทุจริต (Likelihood) |  |
|---------------------------------|--|
| ระดับที่ 5                      | เป็นเหตุการณ์ที่มีโอกาสเกิดขึ้นสูงมาก (4 ครั้ง หรือมากกว่าในรอบปีงบประมาณ) |
| ระดับที่ 4                      | เป็นเหตุการณ์ที่มีโอกาสเกิดขึ้นสูง (3 ครั้ง ในรอบปีงบประมาณ)               |
| ระดับที่ 3                      | เป็นเหตุการณ์ที่มีโอกาสเกิดขึ้นปานกลาง (2 ครั้ง ในรอบปีงบประมาณ)           |
| ระดับที่ 2                      | เป็นเหตุการณ์ที่มีโอกาสเกิดขึ้นเล็กน้อย (1 ครั้ง ในรอบปีงบประมาณ)          |
| ระดับที่ 1                      | เป็นเหตุการณ์ที่ไม่มีโอกาสเกิดขึ้นเลย (0 ครั้ง)                            |

ผลกระทบ (Impact)

| ผลกระทบ (Impact) |  |
|------------------|--|
| ระดับที่ 5       | เกิดข้อร้องเรียนเป็นหนังสือยืนยันเป็นทางการ จนไม่สามารถดำเนินการได้                |
| ระดับที่ 4       | เกิดข้อร้องเรียนเป็นหนังสือยืนยันเป็นทางการ ทำให้เกิดความล่าช้าในการดำเนินงาน      |
| ระดับที่ 3       | เกิดข้อร้องเรียนแต่ไม่มีหนังสือยืนยันเป็นทางการ                                    |
| ระดับที่ 2       | ปรากฏข่าวลือที่อาจพาดพิงเจ้าหน้าที่ภายในหน่วยงาน แต่ยังไม่มีการแจ้งอย่างเป็นทางการ |
| ระดับที่ 1       | ไม่เกิดข้อร้องเรียนเรื่องการรับสินบน   |

## การประเมินระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต

| ลำดับที่ | ขั้นตอนการดำเนินงาน   | ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต   | Risk Score (L x I) |         |            |                 |
|----------|---|--|--------------------|---------|------------|-----------------|
|          |   |  | Likelihood         | Impact  | Risk Score | ระดับความเสี่ยง |
| 1        | การแต่งตั้งคณะกรรมการจัดทำร่างขอบเขตของงาน และกำหนดราคากลาง                         | การแต่งตั้งคณะกรรมการฯ จากพวกพ้องของตนเอง เพื่อให้เอื้อต่อประโยชน์ส่วนตัว  | ระดับ 2            | ระดับ 5 | 10         | ความเสี่ยงสูง   |
| 2        | จัดทำร่างรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุหรือร่างขอบเขตงาน (TOR)                    | คณะกรรมการฯ จัดทำ TOR โดยกำหนดคุณสมบัติหรือรายละเอียดในบางข้อ ให้เป็นการเอื้อประโยชน์ต่อผู้เสนอราคารายใดรายหนึ่งเป็นการเฉพาะ เพื่อรับผลประโยชน์ตอบแทนหรือเรียกรับสินบน | ระดับ 2            | ระดับ 5 | 10         | ความเสี่ยงสูง   |
| 3        | จัดทำเอกสารราคากลาง   | คณะกรรมการฯ จัดหาราคากลางไม่สอดคล้องกับราคาท้องตลาด เพื่อเอื้อต่อประโยชน์ต่อผู้ขาย/ผู้รับจ้างบางราย เพื่อรับผลประโยชน์ตอบแทนหรือเรียกรับสินบน                          | ระดับ 2            | ระดับ 5 | 10         | ความเสี่ยงสูง   |
| 4        | การแต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ และคณะกรรมการตรวจรับพัสดุ | การแต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาผลฯ มาจากพวกพ้องของตนเอง เพื่อให้เอื้อต่อประโยชน์ส่วนตัว   | ระดับ 2            | ระดับ 5 | 10         | ความเสี่ยงสูง   |
| 5        | การพิจารณาการยื่นข้อเสนของผู้ยื่นข้อเสนอแต่ละราย                                    | คณะกรรมการพิจารณาผลฯ ไม่เป็นกลางเพื่อเอื้อประโยชน์ต่อผู้ขาย/ผู้รับจ้างรายใดรายหนึ่งเป็นการเฉพาะ เพื่อรับผลประโยชน์ตอบแทนหรือเรียกรับสินบน                              | ระดับ 2            | ระดับ 5 | 10         | ความเสี่ยงสูง   |

## การจัดทำมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต

| ชื่อกระบวนการ/โครงการ จ้างเหมาจัดกิจกรรมส่งเสริมและให้คำปรึกษากับผู้ประกอบการในการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีด้านข้อมูลขนาดใหญ่ หรือการวิเคราะห์ข้อมูล |  |  |                 |   |  |          |                    |                     |
|---|--|--|-----------------|---|--|----------|--------------------|---------------------|
| ลำดับที่  | ขั้นตอนการดำเนินงาน  | ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต   | ระดับความเสี่ยง | มาตรการควบคุมหรือป้องกันความเสี่ยงการทุจริต   | วิธีดำเนินการ  | ระยะเวลา | งบประมาณ           | ผู้รับผิดชอบ        |
| 1   | การแต่งตั้งคณะกรรมการจัดทำร่างขอบเขตของงาน และกำหนดราคากลาง      | การแต่งตั้งคณะกรรมการฯ จากพวกพ้องของตนเอง เพื่อให้เอื้อต่อประโยชน์ส่วนตัว  | ความเสี่ยงสูง   | การแต่งตั้งคณะกรรมการจัดทำร่างขอบเขตของงาน และกำหนดราคากลาง ควรมาจากตัวแทนจากส่วนงานอื่น ที่มีความเชี่ยวชาญร่วมด้วย | 1. กำหนดหลักเกณฑ์และคุณสมบัติของคณะกรรมการฯ และเจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบ<br>2. มีการตรวจสอบคุณสมบัติของคณะกรรมการฯ ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด<br>3. จัดทำคู่มือเกี่ยวกับบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการฯ และสร้างความตระหนักรู้ถึงความเสี่ยงในการปฏิบัติหน้าที่ และผลกระทบที่จะเกิดขึ้น | 2 เดือน  | ไม่ใช้จ่ายงบประมาณ | ส่วนงานคลังและพัสดุ |
| 2   | จัดทำร่างรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุหรือร่างขอบเขตงาน (TOR) | คณะกรรมการฯ จัดทำ TOR โดยกำหนดคุณสมบัติหรือรายละเอียดในบางข้อ ให้เป็นการเอื้อประโยชน์ต่อผู้เสนอราคารายใดรายหนึ่งเป็นการเฉพาะ เพื่อรับผลประโยชน์ตอบแทนหรือเรียกรับสินบน | ความเสี่ยงสูง   | มีการตรวจสอบรายละเอียดร่างขอบเขตงาน (TOR) ที่อาจจะเอื้อประโยชน์ต่อผู้ยื่นเสนอราคา รายใดรายหนึ่ง                     | 1. มีการตรวจสอบรายละเอียดร่างขอบเขตงาน (TOR) ที่อาจจะเอื้อประโยชน์ต่อผู้ยื่นเสนอราคา รายใดรายหนึ่ง หากตรวจพบให้เจ้าหน้าที่ดำเนินการปรับแก้ไข<br>2. มีการประกาศร่างเอกสารประกวดราคาเพื่อเปิดให้เกิดการวิจารณ์ ร่างขอบเขตงาน (TOR)   | 3 เดือน  | ไม่ใช้จ่ายงบประมาณ | ส่วนงานคลังและพัสดุ |

|   |   |   |               |  |   |         |                    |                     |
|---|---|---|---------------|--|---|---------|--------------------|---------------------|
| 3 | จัดทำเอกสารราคากลาง   | คณะกรรมการฯ จัดหาราคากลางไม่สอดคล้องกับราคาท้องตลาด เพื่อเอื้อต่อประโยชน์ต่อผู้ขาย/ผู้รับจ้างบางราย เพื่อรับผลประโยชน์ตอบแทนหรือเรียกรับสินบน | ความเสี่ยงสูง | จัดทำแบบฟอร์ม แนวทางในการปฏิบัติที่ชัดเจน ในการกำหนดราคากลาง   | 1. จัดทำแบบฟอร์ม แนวทางในการปฏิบัติที่ชัดเจนในการกำหนดราคากลาง<br>2. มีการตรวจสอบความถูกต้องตามหลักเกณฑ์การกำหนดราคากลาง<br>3. ประชาสัมพันธ์ให้เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานในสังกัดรับทราบและถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัด   | 3 เดือน | ไม่ใช้จ่ายงบประมาณ | ส่วนงานคลังและพัสดุ |
| 4 | การแต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ และคณะกรรมการตรวจรับพัสดุ | การแต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาผลฯ มาจากพวกพ้องของตนเอง เพื่อให้เอื้อต่อประโยชน์ส่วนตัว  | ความเสี่ยงสูง | การแต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ และคณะกรรมการตรวจรับพัสดุควรมาจากตัวแทนจากส่วนงานอื่น ที่มีความเชี่ยวชาญร่วมด้วย | 1. กำหนดหลักเกณฑ์และคุณสมบัติของคณะกรรมการพิจารณาผลฯ และเจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบ<br>2. มีการตรวจสอบคุณสมบัติของคณะกรรมการพิจารณาผลฯ ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด<br>3. จัดทำคู่มือเกี่ยวกับบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการพิจารณาผลฯ และสร้างความตระหนักรู้ถึงความเสี่ยงในการปฏิบัติหน้าที่ และผลกระทบที่จะเกิดขึ้น | 2 เดือน | ไม่ใช้จ่ายงบประมาณ | ส่วนงานคลังและพัสดุ |

|   |   |   |               |   |  |         |                    |                     |
|---|---|---|---------------|---|--|---------|--------------------|---------------------|
| 5 | การพิจารณาการยื่นข้อเสนอของผู้ยื่นข้อเสนอแต่ละราย | คณะกรรมการพิจารณาผลฯ ไม่เป็นกลางเพื่อเอื้อประโยชน์ต่อผู้ขาย/ผู้รับจ้างรายใดรายหนึ่งเป็นการเฉพาะ เพื่อรับผลประโยชน์ตอบแทนหรือเรียกรับสินบน | ความเสี่ยงสูง | จัดทำแบบฟอร์ม เพื่อกำหนดแนวทางที่ชัดเจน ในการพิจารณาให้คะแนน และระบายละเอียดเหตุผลในแต่ละหัวข้อ | 1. จัดทำแบบฟอร์ม เพื่อกำหนดแนวทางที่ชัดเจน ในการพิจารณาให้คะแนน และระบายละเอียดเหตุผลในแต่ละหัวข้อ<br>2. มีการตรวจสอบการให้คะแนนให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด<br>3. ประชาสัมพันธ์ให้เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานในสังกัดรับทราบและถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัด | 3 เดือน | ไม่ใช้จ่ายงบประมาณ | ส่วนงานคลังและพัสดุ |
|---|---|---|---------------|---|--|---------|--------------------|---------------------|

ลงชื่อ.....ผู้รายงาน  
 (นางสาวอภิญญา คำภา.....)  
 ตำแหน่ง ๑๒ ฝ่ายบริหารกลาง.....  
 วันที่ 22 / เม.ย. / 2568

ลงชื่อ.....ผู้ตรวจสอบรายงาน  
 (รศ.ดร.วีระณี อภิลาภกุล.....)  
 ตำแหน่ง ผู้อำนวยการสำนักคุ้มครองผลประโยชน์.....  
 วันที่ 23 / เม.ย. / 2568

รายงานการประชุมผู้บริหารระดับสูง (BDI Top Ex)  
ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๘

วันพฤหัสบดีที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๘ เวลา ๑๕.๐๐ – ๑๗.๐๐ น.

ณ ห้องประชุม ๒๐๔ ชั้น ๒ สถาบันข้อมูลขนาดใหญ่ (องค์การมหาชน)

ผู้เข้าประชุม

|     |                |                 |   |
|-----|----------------|-----------------|---|
| ๑.  | นางสาวธีรณี    | อจลากุล         | ประธานกรรมการ   |
| ๒.  | นายธนกฤต       | จินตวร          | กรรมการ   |
| ๓.  | นายสุธี        | อุไรวิชัยกุล    | กรรมการ   |
| ๔.  | นางสุนทรีย์    | สงเสริม         | กรรมการ   |
| ๕.  | นางวิชุดา      | วิริยะอุตสาหกุล | กรรมการ   |
| ๖.  | นางสาวพัชรี    | งามวิริยะวงศ์   | เลขานุการ   |
| ๗.  | นางสาวสิริวรรณ | แสงนาค          | เลขานุการ   |
| ๘.  | นางสาวเกศพร    | สุคตะ           | ผู้อำนวยการฝ่ายทรัพยากรบุคคล                                |
| ๙.  | นางสาวปณัศรียา | จันทร์วิรัช     | นักวิเคราะห์นโยบายและแผนอาวุโส ฝ่ายกลยุทธ์องค์กร            |
| ๑๐. | นางสาวสุพัตรา  | ละออรัตนศักดิ์  | นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ<br>ฝ่ายกลยุทธ์องค์กร       |
| ๑๑. | นางสาววิภาพร   | เอกอมรธนกุล     | เจ้าหน้าที่บริหารทรัพยากรบุคคลชำนาญการ<br>ฝ่ายทรัพยากรบุคคล |

เริ่มประชุม เวลา ๑๕.๐๐ น.

วาระที่ ๑ ประธานแจ้งที่ประชุมทราบ

วาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม

รับรองรายงานการประชุมผู้บริหารระดับสูง (BDI Top Ex) ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๖๘

วาระที่ ๓ เรื่องสืบเนื่อง

วาระที่ ๔ เรื่องเพื่อทราบ

วาระที่ ๔.๑ แผนบริหารจัดการความเสี่ยงทุจริต ของ สขญ. ปีงบประมาณ ๒๕๖๘

นางสาวเกศพรฯ แจ้งให้ที่ประชุมทราบการจัดทำแผนการประเมินความเสี่ยงการทุจริต (Corruption Risk Assessment : CRA) ของ สขญ. ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๘ เพื่อส่งสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (สำนักงาน ป.ป.ท.) ผ่านระบบ CRA ภายในวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๘ สขญ. ต้องจัดทำแผนการประเมินความเสี่ยงการทุจริตด้านการใช้จ่ายกระบวนการ/โครงการ โดยในปีงบประมาณ ๒๕๖๘ สขญ. ได้เลือกโครงการที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณในส่วนของงบดำเนินงานที่มีวงเงินสูงสุดในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ เรื่อง จ้างเหมาจัดกิจกรรมส่งเสริมและให้คำปรึกษากับผู้ประกอบการในการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีด้านข้อมูลขนาดใหญ่ หรือการวิเคราะห์ข้อมูล และได้กำหนด

ประเด็นความเสี่ยงการทุจริตในขั้นตอนของโครงการที่คาดว่าจะมีการทุจริตเกิดขึ้น คิดตามเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริตทั้งในส่วนของโอกาสเกิด (Likelihood) และผลกระทบ (Impact) ซึ่งจากการประเมินระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริตตามประเด็นความเสี่ยงการทุจริตได้เป็นความเสี่ยงสูง ซึ่ง สขญ. ได้จัดทำมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต ๕ มาตรการของทั้ง ๕ ขั้นตอนซึ่งสอดคล้องกับประเด็นความเสี่ยงที่ได้จากการประเมิน

ทั้งนี้ แผนการประเมินความเสี่ยงการทุจริตดังกล่าวนี้ ได้รับการอนุมัติจาก สขญ. เรียบร้อยแล้ว จึงเรียนมาเพื่อให้ที่ประชุมทราบ



มติที่ประชุม รับทราบแผนบริหารจัดการความเสี่ยงทุจริตของ สขญ. ปีงบประมาณ ๒๕๖๘ เพื่อดำเนินการรายงานบนระบบ CRA ต่อไป

เรื่องที่ ๕ เรื่องเพื่อพิจารณา

เลิกประชุมเวลา ๑๗.๐๐ น.

นางสาวสุพัตรา ละออรัดตันศักดิ์  
นักวิเคราะห์นโยบายและแผน  
ผู้จัดบันทึกรายงานการประชุม

นางสาวพัชรี งามวิริยะวงศ์  
เลขานุการฯ  
ผู้ตรวจรายงานการประชุม